



Odpořed' na řádost o vysvřetlení ř. 2 – zmřena KD
Zadávací řízení
Uřší řízení podle ř 58 a násl. zákona ř. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
Veřejná zakázka
Snířžení energetické náročnosti Strahovského a Zlířchovského tunelu II. Ev. ř. Z2019-006378
<u>Nadlimitní veřejná zakázka na dodávky</u>
Zadavatel veřejné zakázky
Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s. Řásnovka 770/8, 110 00 Praha 1 IČO: 03447286

Zadavatel tímto oznamuje, ře dne 14.3.2019 obdržel níře uvedenou řádost dodavatele o vysvřetlení kvalifikační dokumentace.

Na základř řádosti o vysvřetlení zadávací dokumentace veřejné zakázky v souladu s ř 98 zákona ř. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších ředpisů (dále jen „zákon“), zadavatel tímto informuje o znění řádosti a o poskytnutém vysvřetlení.

Dotaz ř. 1

Dle řl. 6.3.1 kvalifikační dokumentace Seznamu významných dodávek zadavatel požaduje, aby z ředlořženého seznamu významných dodávek vyplývalo, ře uchazeř v posledních třech letech řed uveřejněním oznámení o zahájení tohoto zadávacího řízení realizoval alespoň:

3) Minimálně jednu zakázku spořívající v dodávce, montáři a ořivení osvřtlení tunelu (obsahující, hlavní průjezdové osvřtlení, adaptační osvřtlení) včetně dodávky a integrace do řidícího systému tunelu v minimální výři 30 mil. Kč bez DPH.

Z uvedeného znění zadávací podmínky však není zřejmé, zda tato referenční zakázka musí obsahovat jak hlavní průjezdové osvětlení a současně adaptační osvětlení či zda postačí, aby obsahovala hlavní průjezdové osvětlení nebo adaptační osvětlení.

Požaduje tedy zadavatel k naplnění požadavků této referenční zakázky, aby obsahovala kumulativně hlavní průjezdové osvětlení i adaptační osvětlení nebo se jedná o požadavek na hlavní průjezdové osvětlení nebo adaptační osvětlení?

Odpověď č. 1

Zadavatel sděluje, že postačí, aby referenční zakázka obsahovala i jen samostatně hlavní průjezdové osvětlení, nebo adaptační osvětlení. Zadavatel nepožaduje v referenční zakázce kumulativní splnění obou druhů osvětlení.

Dotaz č. 2

Dle čl. 6.3.2 kvalifikační dokumentace - seznam techniků či technických útvarů zadavatel u osoby pod písm. a), tj. projektového manažera, požaduje pod bodem ii) školení na projektové vedení zakázky typu PRINCE2.

Zájemce uvádí, že požadavkem na školení na projektové vedení zakázky konkrétní certifikace došlo k neodůvodněnému omezení hospodářské soutěže, jelikož existují i jiné, obdobné certifikace (např. IPMA apod.), na základě kterých může případný dodavatel prokázat školení na projektové vedení zakázky. Stanovení zadávací podmínky v takovém rozsahu, že zadavatel požaduje pouze PRINCE2 a nepřipouští jiná školení na projektové vedení zakázky, tak dle zájemce bezdůvodně omezuje okruh potenciálních dodavatelů.

Zájemce se tímto dotazuje, zda s ohledem na výše uvedené zadavatel přistoupí k úpravě předmětné zadávací podmínky a umožní i obdobná školení (certifikáty) na projektové vedení zakázky.

Odpověď č. 2

Zadavatel sděluje, že kvalifikaci dle čl. 6.3.2. písm. a) bod ii) KD mění tak, že vedle školení typu PRINCE2 výslovně připouští i jiná obdobná školení na projektové vedení zakázky (např. IPMA apod.)

Dotaz č. 3

V čl. 6.3.2 kvalifikační dokumentace seznam techniků či technických útvarů zadavatel u každé požadované osoby pod písm. a) až f) uvádí, zda požaduje jednu nebo dvě osoby vyjma bodu e) Specialista k provádění hlavních prohlídek. Dle zájemce tak není z kvalifikační dokumentace zřejmé, kolik osob má na tuto osobu v rámci žádosti o účast předložit.

Zájemce se tak dotazuje, kolik osob zadavatel požaduje uvést na pozici pod písm. e) Specialista k provádění hlavních prohlídek v rámci seznamu techniků.

Odpověď č. 3

Zadavatel sděluje, že kvalifikaci dle čl. 6.3.2. písm. e) KD dodavatel prokáže jednou osobou Specialisty k provádění hlavních prohlídek.

Dotaz č. 4

V čl. 6.3.2 kvalifikační dokumentace seznam techniků či technických útvarů zadavatel dále u každé požadované osoby pod písm. a) až f) uvádí, že požaduje existenci pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele.

Dle zájemce je tato formulace v rozporu se základními zásadami zadávání veřejných zakázek uvedenými v § 6 ZZVZ a v rozporu s § 83 ZZVZ, když zcela vylučuje, aby dodavatel mohl tuto kvalifikaci prokazovat osobou samostatně výdělečně činnou nebo osoba, která by byla v jakékoli vztahu k poddodavateli (zejména tedy pracovněprávním), jelikož kvalifikační

dokumentace výslovně stanoví povinnost existence pracovního nebo obdobného poměru přímo k dodavateli.

Zájemce tedy žádá o úpravu kvalifikační dokumentace ve smyslu přípuštění osob samostatně výdělečně činných a osob v pracovním nebo obdobném poměru u poddodavatele k prokázání technické kvalifikace spočívající v seznamu osob techniků, tj. vypuštění předmětného požadavku kvalifikační dokumentace, který je v rozporu se ZZVZ.

Odpověď č. 4

Zadavatel již od zahájení zadávacího řízení připouští též osoby samostatně výdělečně činné, neboť dle jeho výkladu i poměr dodavatelský (OSVČ) je jiným obdobným poměrem. Zadavatel však pro právní jistotu tímto v čl. 6.3.2. KD u všech osob pod písm. a) až f) vypouští požadavek na existenci „pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele“. Zároveň zadavatel od počátku připouští, aby osoba mohla být ve vztahu nikoliv jen přímo k dodavateli, ale též k poddodavateli, což se rozumí samo sebou, když je v čl. 6.4.KD připuštěna možnost prokázat technickou kvalifikaci prostřednictvím poddodavatele.

Dotaz č. 5

V čl. 6.3.2 kvalifikační dokumentace seznam techniků či technických útvarů zadavatel dále u každé požadované osoby pod písm. a) až f) uvádí požadavek na vzdělání v konkrétních oborech dle Klasifikace kmenových oborů vzdělání MŠMT.

Předmětem této Klasifikace kmenových oborů vzdělání jsou kmenové obory vzdělání, které vymezují jednotlivé oblasti či dílčí úseky vzdělání na základě jejich obsahové podobnosti. Kmenové obory vzdělání představují kategorie shrnující obory vzdělání, jejichž účelem je možnost uspořádávání, začleňování a třídění oborů vzdělání. Do klasifikace kmenových oborů vzdělání jsou začleněny kmenové obory vysokých (bakalářské, magisterské i doktorandské), vyšších a středních škol včetně škol speciálních.

Zadavatel přitom své požadavky na vzdělání osob techniků vymezil vždy jen kódem hlavním skupiny (např. kódem 36, 37 nebo 39). Z kvalifikační dokumentace tak není zřejmé, vzdělání jaké úrovně bude zadavatel požadovat za dostatečné k prokázání této kvalifikace.

Zájemce tak žádá o vyjasnění, zda u osob techniků požaduje zadavatel dokončené středoškolské (s maturitou či bez) nebo vysokoškolské vzdělání bakalářského nebo magisterského oboru.

Odpověď č. 5

Zadavatel sděluje, že znění čl. 6.3.2. KD se mění tak, že se u osob pod písm. a) Projektový manažer a d) Dopravní inženýr požaduje, aby se jednalo o dokončené vysokoškolské vzdělání bakalářské nebo magisterské. U ostatních osob, tedy písm. b), c) e), f) postačí pouze dokončené vzdělání středoškolské (s maturitou nebo bez maturity).

Dotaz č. 6

Ve vztahu k čl. 6.3.2 kvalifikační dokumentace dále není zadavatelem výslovně stanoveno nebo naopak zakázáno, aby jedna osoba zastávala více pozic v seznamu techniků.

Zájemce se tedy zadavatele dotazuje, zda může různé pozice v seznamu techniků prokazovat stejnou osobou či zda zadavatel tuto možnost výslovně zakazuje a musí být tedy na každé pozici uváděna odlišná osoba.

Odpověď č. 6

Zadavatel sděluje, že je přípuštěno, aby jedna osoba zastávala více pozic v seznamu techniků. Dodavatel může prokázat různé pozice v seznamu techniků stejnou osobou.

Dotaz č. 7

Zadavatel zahájil předmětné zadávací řízení veřejné zakázky dne 22. 2. 2019 odesláním příslušného formuláře do Věstníku veřejných zakázek a Úředního věstníku evropské unie, přičemž k jeho uveřejnění došlo dne 25. 2. 2019. Lhůtu pro podání nabídek zadavatel stanovil do 26. 3. 2019. Lhůta tedy činí 32 dnů.

Dle § 59 odst. 1 ZZVZ je zákonem stanovena minimální možná lhůta pro podání žádostí o účast v délce 30 dnů. Současně však pro zajištění postupu zadavatele v souladu se ZZVZ musí být lhůta stanovena v přiměřené délce vzhledem k předmětu veřejné zakázky a rozsahu a složitosti požadavků zadavatele na kvalifikaci s ohledem na zásadu přiměřenosti dle 6 odst. 1 ZZVZ.

Zadavatel stanovil dle přesvědčení zájemce náročná kvalifikační kritéria, když požaduje prokázání technické kvalifikace seznamem významných zakázek, seznamem techniků s požadavkem na obsazení 6 pozic včetně požadavků na jednotlivé pozice, opatřením k zajištění kvality spočívající v systému managementu kvality, přehledem nástrojů se specifickými požadavky a přehledem průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele.

S ohledem na nastavená kvalifikační kritéria je zájemce přesvědčen, že lhůta pro podání žádostí o účast v délce o pouhé dva dny delší než činní zákonná minimální lhůta, je zcela nedostatečná pro zajištění a doložení veškerých požadavků zadavatele na kvalifikaci, a tudíž nepřiměřená.

Zájemce se tímto dotazuje, zda zadavatel prodlouží lhůtu pro podání žádostí o účast adekvátním způsobem tak, aby byli všichni potenciální dodavatelé schopni řádně připravit svoji žádost o účast a prokázat naplnění všech kvalifikačních kritérií zadavatele.

Odpověď č. 7

Zadavatel sděluje, že délka lhůty pro podání žádosti o účast byla stanovena dostatečně a přiměřeně vzhledem k předmětu zakázky a rozsahu požadavků na kvalifikaci. Délka lhůty a její stanovení je vždy na konkrétním uvážení zadavatele při dodržení minimální zákonné lhůty. Zadavatel vzal v potaz všechny faktory a lhůtu 32 dnů shledal jako adekvátní. Zadavatel však na základě této odpovědi na žádost o vysvětlení KD přistupuje k prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast, viz níže.

Lhůta pro podání žádostí o účast

Zadavatel oznamuje, že vzhledem k výše uvedenému se lhůta k podání žádostí o účast prodlužuje o celou svou původní délku (+ o další 3 dny navíc vzhledem k velikonočním svátkům) a je nově stanovena do **23.4.2019 do 13:00**.

V Praze dne 19.3.2019



Mgr. Jan Toman, advokát
osoba pověřená činnostmi zadavatele